

Исх. № 10120 СПСЦ. № 828; 829

Поступила 19.4.00 м. " / \ 1943 г.

ТОКИО. СОВПОСОЛ Отправ. 23 ч. Чом. " / \ 1943 г.

ВНЕ ОЧЕРЕДИ.

10 ноября я принял Сато по его просьбе. Посол заявил, что он пришел узнать от меня официальное толкование решений Московской конференции, в частности, Декларации 4-х государств. Судя по коммюнике и приложенным к нему декларациям, сказал Сато, следует считать ~~ясным~~, что позиция Совпра по отношению к Японии остается неизменной. Сато спросил, можно ли считать, что отношения между Японией и СССР остаются теми же, что и прежде, и регулируются пактом о нейтралитете.

Я ответил, что на Конференции не было принято никаких секретных постановлений. ~~Не тексты, которые опубликованы и которые известны послу, - это всё, что было принято, и что обсуждалось на Конференции.~~ Я добавил, что вывод посла, сделанный на основании опубликованных документов, является правильным. Их содержание не внесло изменений в советско-японские отношения, которые регулируются, как и прежде, пактом о нейтралитете.

Поблагодарив за ответ, Сато пояснил, что он считал важным спросить мое официальное мнение ~~о истолковании Декларации~~ в связи с тем, что к ~~ней~~ присоединился Китай. До сего времени было так: если Совпра опубликовывало какие-либо документы вместе с англичанами и американцами, то при этом говорилось о военных действиях в Европе или о борьбе против общих противников в Европе, т.е. было ясно, что Японии эти акты не касались. Однако, теперь, Китай подписал вместе с СССР Декларацию 4-х государств. Сато добавил, что сказанное мною свидетельствует о том, что нет нужды поднимать специальный вопрос об истолковании Декларации.

Я сказал, что посол прав и обратил его внимание на то, что в тексте Декларации речь идет о соответственных противниках стран, ее подписавших.

Далее я затронул вопрос о Декларации от 15 сентября с.г., которой правительства Германии и Японии подтвердили Берлинский тройственный пакт. Я указал Сато, что когда в сентябре 1940 года подписывался этот пакт, то в него была включена статья о том, что он не затрагивает отношений, существующих между участниками соглашения и СССР. Как известно, в то время СССР не был в состоянии войны с Германией. Теперь же, в 1943 году, когда подтверждается

этот пакт, одна из стран, его подтверждающих, воюет с СССР. Как понять, что Япония пошла на подтверждение этого пакта, который в настоящее время не является нейтральным по отношению к СССР? Сато ответил, что он не обратил особенно серьезного внимания на Декларацию 15 сентября и не изучал ее. Он обещал запросить свое Правительство о толковании Декларации от 15 сентября и сообщить мне ответ.

Я отметил, что в Берлинском ~~пакте~~ говорилось о том, что Япония будет помогать Германии в установлении "нового порядка" в Европе. Между тем, ~~теперь~~ всем известно, что германское понимание "нового порядка" в Европе включает претензии на территорию СССР. Как понимать, учитывая все это, что Япония подтвердила этот договор?

Сато еще раз обязался запросить свое Правительство и дать мне официальный ответ ~~Сато добавил в качестве своего мнения, что~~ ~~взаимно яйра подтверждении председателя пакта~~. Затем Сато затронул вопрос о рыболовной конвенции и о ликвидации концессий, напомнив, что это дело не движется. Сато спросил, остается ли мнение Совпра по этому вопросу тем же, т.е. ~~что~~ Совпра не возражает в принципе против заключения Конвенции. Сато сказал, что готов продолжать переговоры о ликвидации концессий, и добавил, что он находится в деликатном положении по отношению к япра, т.к. по настоянию Молотова он убедил его согласиться на ликвидацию концессий, а теперь обсуждение вопроса остановилось на полпути. Для японцев экономически выгоднее было бы это дело закончить. Сато предложил продолжить обсуждение вопроса о ликвидации концессий и подчеркнул, что для японцев вопрос о ликвидации концессий связан с рыболовным вопросом.

Я ответил, что, по-моему, следует продолжить те переговоры по этому вопросу, которые шли летом, и попросил Сато обратиться к Лозовскому. Вопрос нужно обсудить и покончить с ним, тем более, что конец года уже близок. Я выразил удивление, почему японская сторона связывает вопрос рыболовный с концессионным. Мы считаем, что вопрос о концессиях связан ~~с~~ с договором о нейтралитете. Я добавил, что связывание этого вопроса с рыболовным осложняет и затрудняет ~~решение~~ ~~обоих вопросов~~ ~~ликвидации концессий~~.

Сато сказал, что связь ~~этого~~ вопроса с вопросом о рыболовной конвенции установлена самим Мацуока, который ~~в письмах~~ ~~обоих~~ Совпра о ликвидации концессий упомянул и о рыболовной конвенции. Посол указал, что он в свое время вручил мне ноту с предварительными усло-

3.

виями ликвидации концессий. В этой ноте указывалось на необходимость определения компенсации, для чего намечалось создание двухсторонней Комиссии специалистов. Однако, теперь посол получил от япира полномочия определить вместе с советской стороной ~~стоимость оборудования~~ размеры компенсации без сдач пакетов, эмиграции - ~~и вывоза~~

Я ответил, что последнее сообщение посла облегчает рассмотрение вопроса. Что же касается послания Мануока, добавил я, то нужно учитывать, что в нем был указан срок ликвидации концессий: до 13 октября 1941 года, а срок заключения рыболовной концессии не был определен. Сато не смог ничего на это ответить и лишь обещал на днях быть у Лозовского по рыболовному и концессионному вопросам.

В заключение Сато сказал, что советская сторона, в случае сохранения японского оборудования на концессиях, сможет добывать около миллиона тонн нефти ежегодно, и выразил надежду, что СССР сможет уделять из этого количества несколько сот тысяч тонн для Японии. Я ответил, что не являюсь специалистом-нефтяником и поэтому мне трудно сейчас говорить о цифрах.

Сообщается для Вашего сведения.

Манюков.

Копии - тов. Сталину,
тов. Молотову,
10-й Отдел.

Л.

ДЕСЯТЫЙ ОТДЕЛ ФКИД	
Сигн.	3
12/ХI	Г.
Манюков 12/ХI 1941	